ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-08/21

в отношении адвоката

Ф.И.В.

г. Москва 23 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Емельянова К.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Ф.И.В. и её представителя – адвоката Г.Л.В., заявителя З.К.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.07.2021г. по жалобе доверителя З.К.Г. в отношении адвоката Ф.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.07.2021 г. в АПМО поступила жалоба З.К.Г. в отношении адвоката Ф.И.В., в которой сообщается, что Ф.И.В. распространяла ложные сведения порочащего характера относительно профессиональной деятельности и компетенции З.К.Г., оказывала давление на родственников подзащитного З.К.Г. и утверждала, что он ухудшает положение своего подзащитного; вмешивалась в вопросы защиты других адвокатов по уголовному делу, а также некорректно высказывалась в адрес заявителя при свидетелях

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что доводы жалобы не соответствуют действительности, она никогда не звонила маме подзащитного, адвокатом которого является З.К.Г., не вмешивалась в допрос других подсудимых

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- благодарности адвокату Ф.И.В. от подзащитного по уголовному делу № X Б.Д.С.;

- протоколов по делу № X, в которых указано, что подсудимые по делу № X не признавали своей вины по ст. 210 УК РФ еще до судебного следствия в М. областном суде;

- процессуальных документов по уголовному делу № X (протоколы допроса обвиняемых от 25.01.2018г.; 24.01.2018г.; 25.01.2018г.; 24.01.2018г.; 22.01.2018г.; 19.01.2018 г. и др.).

 26.08.2021 г. заседание Комиссии отложено для представления заявителем доказательств доводов, изложенных в жалобе.

 В доказательство доводов жалобы заявителем представлены следующие документы:

- заявление К.С.П., повторяющие доводы жалобы. Заявитель пояснил Комиссии, что К.С.П. это его подзащитный, означенный в жалобе как «К.С.П». Он находится под стражей, но адвокат получил от него данное заявление в судебном заседании;

- заявление К.М.П., повторяющее доводы жалобы. Заявитель пояснил Комиссии, что К.М.П. это мама его подзащитного, означенная в жалобе как «К.М.П.». Подпись под заявлением не удостоверена, поскольку оно пришло заявителю по электронной почте.

- письмо судьи М. областного суда Ц.Л.В. в адрес АПМО.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

 В заседании Комиссии по ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены:

- детализация телефонных звонков К.М.П. 08.04 и 09.04.2021 г. Заявитель пояснил, что один из номеров телефона (7930X), на который поступил звонок, принадлежит адвокату Ф.И.В.;

- письмо адвоката Г.Р.Р. о том, что в его записной книжке находятся 4 номера телефона адвоката Ф.И.В., включая +7-930-X.

 По ходатайству заявителя в заседании Комиссии опрошены свидетели З.Л.В. и З.И.Э.

 Свидетель З.И.Э. пояснила, что номер телефона 8-925-X прислал ей адвокат Г.Р.Р., как номер адвоката Ф.И.В. Также он прислал ей ещё один номер телефона, даже четыре.

 Свидетель З.Л.В. пояснила, что у неё нет контактов адвоката Ф.И.В. Номер телефона ей назвал её подзащитный, а она передала его заявителю.

 В заседании Комиссии адвокат не согласилась с доводами жалобы, поддержала свои письменные объяснения. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена справка ООО «X» о наличии у Ф.И.В. абонентского номера 925-X (на справке имеется рукописная надпись «…*других номеров на данном абоненте не зарегистрировано*).

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Прежде всего, Комиссия напоминает заявителю, что адвокат не вправе выступать в качестве «надзорного органа» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии. Восприятие заявителем дисциплинарных органов адвокатской палаты субъектов РФ в качестве «низового административного контроля» в отношении адвокатов ошибочно, и указывает на недостаточное понимание законодательства об адвокатской деятельности.

Обращаясь с жалобой в отношении действий своего коллеги, адвокат либо защищает свои права, предусмотренные ст. 15 КПЭА, либо выступает в интересах своего доверителя (последнее нивелирует его возможность самостоятельного обращения как повода для возбуждения дисциплинарного производства). Предоставление лицу возможности формального рассмотрения его обращения в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства не влияет на последующее решение дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ по конкретному дисциплинарному делу.

Лицо, якобы являющееся непосредственным участником телефонного разговора, означенное в жалобе как «К.М.П.» (заявитель поясняет, что это К.М.П.) доверителем заявителя не является. В частности, в жалобе заявитель указывает: «*Мама моего подзащитного (К.М.П.) пояснила, что ей поступило смс-сообщение от отца другого подсудимого….».* Заявитель защищает «К.С.П.» (как следует из его пояснений, это К.С.П.), который на момент описываемых в жалобе событий находился в СИЗО, участником телефонного разговора, якобы происходившего между адвокатом и «К.М.П.» не являлся.

Также Комиссия считает необходимым напомнить заявителю, что в силу ч. 4 ст. 15 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни, адресованные Президенту РФ, в палаты Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов РФ, суд, органы прокуратуры, вышестоящие органы уголовно-исполнительной системы и их должностным лицам, Уполномоченному по правам человека в РФ, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченному по правам человека в субъекте РФ, уполномоченному по правам ребенка в субъекте РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ, в общественные наблюдательные комиссии, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также адресованные в соответствии с международными договорами РФ в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, и ответы на них цензуре не подлежат.

Дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ в указанный перечень не входят. Отсутствие сопроводительного письма пенитенциарного учреждения не позволяет Комиссии верифицировать его принадлежность.

В жалобе заявитель сообщает, что в телефонном разговоре с «К.М.П.» адвокат «*назвала его и его адвоката «дебилами»»,* а также выдвигает довод о вмешательстве адвоката в защиту других подсудимых.

Рассматривая данные доводы, Комиссия отмечает, что несмотря на отложение дисциплинарного производства, заявителем не представлено не только доказательств содержания телефонного разговора, но и того, что таковой вообще состоялся. Доводы жалобы носят субъективно-эмоциональный характер. Обращает внимание откровенное непонимание заявителем процедурных вопросов дисциплинарного производства. Указывая в жалобе, что «*оснований не доверять К.М.П. в этом вопросе - у меня нет… а также учитывая презумпцию достоверности документов и информации»,* заявитель игнорирует необходимость опровержения презумпции добросовестности адвоката. Однако, дисциплинарные взыскания не могут налагаться произвольно, в зависимости от степени эмоциональности доводов жалобы, а равно строиться на домыслах участников дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.